

BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

14-08-2020

BOSNIA AND HERZEGOVINA  
PROCUREMENT REVIEW BODY  
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1674-8/20  
Banja Luka, 13.08.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 26.06.2020. godine ponuđača „GRADPROM“ d.o.o. Srbac, Mome Vidovića bb, Srbac zastupan po punomoćniku Antić Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka na tendersku dokumentaciju: „Konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda broj: 85/20, nabavka ogrjeva-drвета za 2020.godinu, 210 m<sup>3</sup> (slovima: dvestadeset metara kubnih) prvoklasnog ogrevnog drвета tvrdoliščara (bukva, hrast), ugovornog organ JU Osnovna škola „Jovan Cvijić“ Brežićani, na osnovu člana 93. stav (8), člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 13.08.2020.godine donio je:

### R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba od 26.06.2020. godine ponuđača „GRADPROM“ d.o.o. Srbac, Mome Vidovića bb, Srbac zastupan po punomoćniku Antić Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka, a Tenderski dokument „Konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda broj: 85/20, nabavka ogrjeva-drвета za 2020.godinu, 210 m<sup>3</sup> (slovima: dvestadeset metara kubnih) prvoklasnog ogrevnog drвета tvrdoliščara (bukva, hrast), ugovornog organ JU Osnovna škola „Jovan Cvijić“ Brežićani, **poništava**.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „GRADPROM“ d.o.o. Srbac, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. **Usvaja se** kao osnovan zahtjev ponuđača „GRADPROM“ d.o.o. Srbac, za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 438,95 KM **odbija kao neosnovan**.
4. **Nalaže se** Ugovornom organu JU Osnovna škola „Jovan Cvijić“ Brežićani da ponuđaču „GRADPROM“ d.o.o. Srbac, nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

### O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „GRADPROM“ d.o.o. Srbac, Mome Vidovića bb, Srbac (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po punomoćniku Antić Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka podnio je žalbu 26.06.2020.godine na tendersku dokumentaciju: „Konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda broj: 85/20, nabavka ogrjeva-drвета za 2020.godinu, 210 m<sup>3</sup> (slovima: dvestadeset metara kubnih) prvoklasnog ogrevnog drвета tvrdoliščara (bukva, hrast),

objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 7850-7-1-5-3-1/20 od 23.06.2020.godine, od strane JU Osnovna škola „Jovan Cvijić“ Brežićani, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Tenderska dokumentacija sačinjena suprotno zakonu i podzakonskim aktima i ne omogućava objektivnu i pravilnu ocjenu i vrednovanje dostavljenih ponuda, jer Ugovorni organ nije razradio metodologiju za vrednovanje ponuda prema kriterijumu ekonomski najpovoljnija ponuda tako da je očigledno.

Žalilac u žalbi ističe da je Tenderskom dokumentacijom (strana 5.) propisano: „Kriterijum za dodjelu ugovora-Kriterijum za dodjelu ugovora je ekonomski najpovoljnija ponuda. Prilikom ocjene ekonomski najpovoljnije ponude bodovaće se slijedeći potkriteriji: 1. Cijena ( najniža ponuđena cijena ogrevnog drveta na skladištu dobavljača ).70 bodova; 2. Udaljenost od mjesta isporuke do škola ( najmanja udaljenost) 30 bodova. Ugovor se dodjeljuje kvalifikovanom dobavljaču koji je dostavio najbolje ocjenjenu prihvatljivu ponudu u skladu sa niže navedenim kriterijima. U slučaju istog broja bodova kod dva ili više ponuđača, prednost se daje ponudi koja ima nižu cijenu. Ponude se ocjenjuju na osnovu slijedećih kriterija: Cijena 70 %. Udaljenost od mjesta isporuke do škola 30%. SVEGA: 100%. Ugovor se dodjeljuje dobavljaču koji je ostvario najviše bodova. Bodovi se dodjeljuju u skladu sa slijedećom formulom:  $G=P+S$  Pri čemu je: G - ukupan broj bodova; P - broj bodova koji je dobio dobavljač za ponuđenu cijenu S - broj bodova koji je dobavljač dobio na udaljenost od mjesta isporuke. Navedenim postupanjem ugovorni organ na najgrublji način krši odredbe člana 64. stav (1) i (2) ZJN kojim je propisano: „(1) Ugovorni organ dodjeljuje ugovor na osnovu jednog od sljedećih kriterija: a) ekonomski najpovoljnija ponuda ili b) najniža cijena. (2) Ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji razraditi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude na način da definiše i detaljno razradi potkriterije za ocjenu, u skladu s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke. Potkriteriji mogu biti: kvalitet predmeta nabavke, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabavke, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i si., uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija. Navedenim postupanjem ugovorni organ posupio je suprotno i odredbama člana 3. stav (2) tačka d) podtačka 9) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano: „Kriterij za dodjelu ugovora utvrđen kao "ekonomski najpovoljnija ponuda" sa podkriterijima ili "najniža cijena". Ukoliko je kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda, obavezno navesti podkriterije koji se vrednuju sa relativnim učešćem, kao i razrađenom metodologijom za vrednovanje ponuda. Metodologija za vrednovanje ponuda kod kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda može sadržavati i odredbu da u slučaju istog broja bodova dvije ili više ponuda, prednost se daje ponudi koja u podkriteriju cijena ima najnižu cijenu.“ Ugovorni organ nije razradio metodologiju za vrednovanje ponuda prema kriterijumu ekonomski najpovoljnija ponuda tako da je očigledno da je tenderska dokumentacija sačinjena suprotno zakonu i podzakonskim aktima i ne omogućava objektivnu i pravilnu ocjenu i vrednovanje dostavljenih ponuda. Potpuno je nejasno za koju udaljenost od mjesta isporuke se dobija koliko bodova. Nejasno je koliko bodova dobija ponuđač koji nudi udaljenost od mjesta isporuke od npr. 5 km, koliko bodova ponuđač koji nudi isporuku od 35 km, itd. Na ovaj način, kako je postupio ugovorni orga, ne mogu je izvršiti objektivnu i pravilnu ocjenu i vrednovanje dostavljenih ponuda. Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,20 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 1.053,20 KM u roku od



15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 103/20 od 07.07.2020.godine Ugovorni organ ističe da su ispustili navesti podkriterije za vrednovanje ponuda, ali isto tako misle da je Žalba neosnovana i da je ponuđač svakako trebao tražiti pojašnjenje, vezano za podkriterije vrednovanja ponuda što bi mi svakako uradili.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 26.06.2020. godine ponuđača „GRADPROM“ d.o.o. Srbac, Mome Vidovića bb, Srbac zastupan po punomoćniku Antoni Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka na tendersku dokumentaciju: „Konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda broj: 85/20, nabavka ogrjeva-drвета za 2020.godinu, 210 m<sup>3</sup> (slovima: dvestadeset metara kubnih) prvoklasnog ogrevnog drвета tvrdolišćara (bukva, hrast ), ugovornog organ JU Osnovna škola „Jovan Cvijić“ Brežićani, navode u Izjašnjenju broj: 103/20 od 07.07.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da je Tenderska dokumentacija sačinjena suprotno zakonu i podzakonskim aktima i ne omogućava objektivnu i pravilnu ocjenu i vrednovanje dostavljenih ponuda, jer Ugovorni organ nije razradio metodologiju za vrednovanje ponuda prema kriterijumu ekonomski najpovoljnija ponuda tako da je očigledno.

U Kriterijumu za dodjelu ugovora, istaknuto je na strani 5. Tenderskog dokumenta, da će se prilikom ocjene ekonomski najpovoljnije ponude bodovati sa potkriterijima i to: cijena (najniža ponudena cijena ogrevnog drвета na skladištu dobavljača ) 70 bodova te udaljenost od mjesta isporuke do škola ( najmanja udaljenost) 30 bodova, a da se Ugovor dodjeljuje kvalifikovanom dobavljaču koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu u skladu sa niže navedenim kriterijima. U slučaju istog broja bodova kod dva ili više ponuđača, prednost se daje ponudi koja ima nižu cijenu. Ponude se ocjenjuju na osnovu slijedećih kriterija: cijena 70 %, udaljenost od mjesta isporuke do škola 30% SVEGA: 100%. Ugovor se dodjeljuje dobavljaču koji je ostvario najviše bodova. Bodovi se dodjeljuju u skladu sa slijedećom formulom:  $G=P+S$  Pri



čemu je: G - ukupan broj bodova, P - broj bodova koji je dobio dobavljač za ponuđenu cijenu  
S - broj bodova koji je dobavljač dobio na udaljenost od mjesta isporuke.

Ovako postavljene podkriterije nisu u skladu sa članom 64. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), jer potkriterije mogu biti: kvalitet predmeta nabavke, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabavke, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i sl., uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija.

U konkretnom slučaju podkriterij kojim se ističe udaljenost od mjesta isporuke do škola (najmanja udaljenost) 30 bodova, narušava osnovne principe iz člana 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), jer Ugovorni organ dužan je da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Ovako postavljen podkriterij predstavlja bitnu povredu iz člana 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, odnosno povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično.

U skladu sa Tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 68/05) za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku osnovan je zahtjev u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 438,95 KM nije osnovan.

U konkretnom slučaju u skladu sa Tarifom 3. stav (1) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 150 bodova. U skladu sa Tarifom 3. stav (2) 50% iz stava (1) Tarife 3. ili 75 bodova te u skladu sa Tarifom 12. 25% visine nagrade iz Tarife 3. stav (1), odnosno 37,5 bodova što ukupno iznosi 262,5 bodova ili 525 KM. Na ovaj iznos obračunata vrijednost od 17% PDV-a je 89,25 KM što ukupno iznosi 614,25 KM.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

#### **Upustvo o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



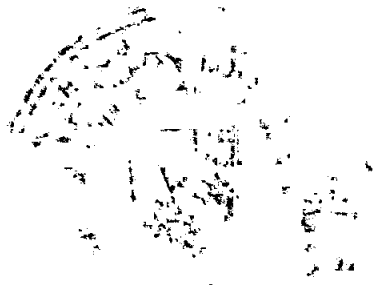


Dostaviti:

1. Antić Mile, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka,
2. JU Osnovna škola „Jovan Cvijić“ Brežićani,
3. a/a.

---

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137



100